



GUÍA DE VALORACIÓN PARA EVALUADORES Y EVALUADORAS DE ARTÍCULOS

Como evaluador/a del trabajo utilice este formato para el detalle de su evaluación:

Título del artículo en evaluación:

.....
.....

Las indicaciones de las normas de publicación a los y las autores y autoras pueden consultarse en: [Normas de Publicación Revista ContexTO](#)

En el caso de no ser un artículo de investigación original, si el ítem no aplica al artículo por su metodología (Sistematización de experiencia de práctica de Terapia Ocupacional en la temática convocada por el equipo editorial u otra de libre de interés de los autores, investigaciones, revisiones bibliográficas o de la literatura existente en algún tema que contribuya al conocimiento y práctica de la Terapia Ocupacional, estudios de caso o casos clínicos en el ámbito de la Terapia ocupacional, ensayos, cartas al editor) señalar N/A.

1. Introducción:

¿Están claramente expuestos el problema y planteados los objetivos del trabajo?

2. Metodología:

¿La metodología empleada es válida? ¿Está claramente expuesta?

3. Resultados:

¿Son coherentes?

¿Están expuestos de manera clara y concisa?

¿Las tablas, figuras e imágenes son adecuadas?

¿Las leyendas de las tablas, de las figuras e imágenes son claras?



4. Discusión:

¿Es pertinente?

¿Los resultados presentados se discuten dentro del contexto del estado actual del conocimiento en el tema, utiliza la bibliografía indicada para realizar la discusión?

5. Conclusiones

¿Las conclusiones presentadas son los principales hallazgos de la investigación?

¿Incorpora proyecciones y limitaciones en sus conclusiones?

5. Bibliografía:

¿La bibliografía citada es pertinente, actualizada y sigue las normas de la revista (APA 7 Edición)?

COMENTARIOS ADICIONALES

Aquí puede realizar todos los comentarios, indicaciones y sugerencias a los y las autores y autoras que en su criterio son necesarias para mejorar el artículo.



EVALUACIÓN PARA USO CONFIDENCIAL DEL EQUIPO EDITORIAL

Como evaluador/a del trabajo utilice este formato para emitir su concepto general acerca del artículo y su recomendación sobre si debe o no ser aceptado para publicación. Recuerde que su concepto puede diferir de los de otros evaluadores y la decisión final será tomada por los y las editores y editoras.

Título del artículo en evaluación:

.....
.....

Elegir una de las tres opciones:

1. ¿Es el trabajo científicamente sólido y coherente? SI__ NO__ N/A__
2. ¿Este trabajo es un aporte novedoso, útil, al conocimiento? SI__ NO__ N/A__
3. ¿Los datos están presentados de forma clara y concisa? SI__ NO__ N/A__
4. ¿La metodología, en especial el diseño del estudio, los análisis estadísticos son adecuados para la investigación planteada? SI__ NO__ N/A__
5. ¿Las leyendas de las tablas, figuras e imágenes y las notas de pie de las tablas se presentan de una manera suficiente y clara? SI__ NO__ N/A__
6. ¿La discusión es pertinente? SI__ NO__ N/A__
7. ¿Las conclusiones se derivan de los datos presentados? SI__ NO__ N/A__
8. ¿Las referencias citadas son relevantes y adecuadas? SI__ NO__ N/A__



INDIQUE CON UNA X

RECOMENDACIÓN: (Elegir una de las tres opciones)

1. Aceptar sin modificaciones ____

2. Aceptar condicionalmente ____

3. Rechazar ____

Declaro no tener conflicto de intereses: ____

COMENTARIOS ADICIONALES

Datos del evaluador o evaluadora para emisión de certificado (sólo la Revista Contexto tendrá acceso a esta información):

Nombre:

Tipo de documento nacional de identidad (DNI, Cédula de identidad, CURP, Carnet de identidad, cédula profesional, etc.):

Área de experticia / formación académica:

Filiación institucional:

Correo electrónico: